

были известны в нашей письменности давно, но главным образом они переходят к нам в XIV—XV веках».<sup>102</sup>

Определения исихастских церковных соборов (1341, 1347, 1351, 1368 г.) должны были посылаться и на Русь. О реакции митрополита Феогноста на важнейшие из них в закреплении исихазма в православной традиции, на деяния собора 1351 г., Никифор Григора пишет следующее: «Прочтя и увидя множество этих кошунств и решительно преобладающее там над всем эллинское многобожие, он сразу бросил (том) на землю и, зажав от коварных словес уши, моментально вскочил на ноги. И, написав очень много ругательств вместе со справедливыми опровержениями и доказательствами от священного писания, отослал единым с патриархом епископам, называя их многобожниками и крайне наглыми уничтожителями и преследователями догматов, и одновременно подверг их подобающим анафемам».<sup>103</sup> Все это — неправда. Рассказ этот заподозрил (хотя и не решился полностью отвергнуть) уже Платон Соколов: «... тогда и Феогност был настолько стар и болен, что ему вряд ли было до полемических трактатов, да притом же мы имеем данные полагать, что в ту пору отношения его к патриарху были уже превосходными».<sup>104</sup> В другом случае Пл. Соколов понял, что некоторые сообщения о современных событиях в этой истории навеяны «не столько действительными событиями, сколько слепой ненавистью Григоры к императору-паламиту».<sup>105</sup> Современный нам исследователь, Д. Оболенский, считает, что «не может быть сомнений, что, касаясь современных дел русской церкви, Григора, движимый ненавистью к исихазму и к патриарху Филофею, был способен иногда подбирать и искажать факты в соответствии со своими политическими целями».<sup>106</sup>

Против Григоры свидетельствует и очень раннее появление на Руси Чина православия с пятнадцатую новыми пунктами, добавленными в XIV в., из которых шесть первых коротко формулируют все основные философско-богословские положения исихастов,<sup>107</sup> т. е. 1) свет фаворский не есть ни сущность божия, ни тварь, но энергия сущности; 2) энергия сущности нераздельна с сущностью и неслиянна с нею; 3) энергия сущности нетварна; 4) энергия сущности не вносит разделения в самую сущность и не нарушает ее простоты; 5) имя «божество» относится не только к сущности божией, но и к энергии, так как энергия божия тоже есть сам бог; 6) в сущности божией тварь не может участвовать, в энергии же — может. В Константинополе Синодик с таким составом впервые был прочтен в первое воскресенье великого поста 1352 г.<sup>108</sup> По мнению А. Соболевского, проанализировавшего старший русский пергаменный список Чина православия,<sup>109</sup> «мы должны отнести перевод Чина на церковнославян-

<sup>102</sup> А. С. Архангельский. Творения отцов церкви в древнерусской письменности. СПб., 1888, стр. 136—137.

<sup>103</sup> Nicephori Gregorae Byzantina Historia. Ed. Bonn, t. III, стр. 114.

<sup>104</sup> Пл. Соколов. Русский архиерей из Византии, стр. 302—303.

<sup>105</sup> Там же, стр. 309.

<sup>106</sup> D. Obolensky. Byzantium, Kiev and Moscow... — DOP, II, 1957, стр. 29

<sup>107</sup> Греческий текст см.: Порф. Успенский. История Афона, ч. III, отд. 2, № 45, стр. 781—785, стр. 260—265 — русский перевод; в более полном виде: Ф. И. Успенский. Синодик в неделю православия. Одесса, 1893, стр. 30—38, здесь же и древнерусский перевод. Еще один перевод на русский язык этого «наиболее зрелого плода византизма» можно найти в книге А. Ф. Лосева «Очерки античного символизма и мифологии» (М., 1930, стр. 877—882). А. Ф. Лосевым удачно даны заголовки к первым шести статьям; я их воспроизвожу.

<sup>108</sup> См.: J. Me y e n d o r f f. Introduction, стр. 152.

<sup>109</sup> Это: ГИМ, Синодальное собрание, № 558 (667). Описание рукописи см.: А. Горский и К. Невоструев. Описание славянских рукописей Московской синодальной библиотеки, Отд. 3, Книги богослужебные, ч. 2. М., 1917, стр. 460.